



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2375/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nikoline Mišković, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Gorane Aralica Martinović, člana vijeća, u postupku po zahtjevu FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalni centar Split, Mažuranićevo šetalište 24b, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom KRUŠEVICA FILIPOVIĆ j.d.o.o., OIB 88407239092, Stilja, Stilja 135, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-94/2024-8 od 8. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 6. lipnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-94/2024-8 od 8. svibnja 2024.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Splitu je rješenjem poslovni broj St-94/2024-8 od 8. svibnja 2024., otvorio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, imenovao stečajnog upravitelja Jadranku Meštrović iz Zagreba, istovremeno zaključio postupak te odredio da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točke I.-IV. izreke).

2. Iz obrazloženja proizlazi da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prvostupanjskom sudu 20. veljače 2024. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom KRUŠEVICA FILIPOVIĆ j.d.o.o., OIB 88407239092, Stilja, Stilja 135, na temelju odredbe čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Prvostupanjski sud je 5. ožujka 2024. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno čl. 430. SZ-a, objavio oglas s podacima o identifikaciji dužnika te ukupnom iznosu duga dužnika evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje, uz poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika da podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu i vjerovnicima dužnika da predlože otvaranje stečajnog

postupka nad dužnikom, sve uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

3. S obzirom na to da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu u propisanom roku od 15 dana podnijele sudu popis imovine i obveza dužnika, a ni jedan vjerovnik u roku od 45 dana od objave navedenog oglasa nije podnio sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski je sud sukladno čl. 431. st. 1. i čl. 432. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

4. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik te isti predlaže ukinuti pobijano rješenje.

4. 1. U žalbi u bitnom ističe da ni dužnik ni osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nisu dobili obavijest u pisanom obliku, a nije ni jasno kako su mogli vidjeti objavu na e-Oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu, budući da je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika starije životne dobi i ne koristi se nikakvim društvenim mrežama ni internetom. Navodi da dužnik nema zaposlenih osoba, nije obavljao kupnju ni prodaju nikakvih proizvoda, nema imovine ni potraživanja, kao i da je dug za neizvršene osnove za plaćanje koji se navodi u pobijanom rješenju prevelik jer poslovanja nije bilo pa je mišljenja da ga treba otpisati.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 36/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Iz spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom podnijela FINA, na temelju ovlaštenja iz čl. 429. st. 1. SZ-a, a u roku od 8 dana od isteka razdoblja iz čl. 428. t. 2. SZ-a, budući da je dužnik na dan 19. veljače 2024. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 2.132,00 EUR i jer, prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, nije imao zaposlenih.

8. Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane su odredbom čl. 428. SZ-a prema kojoj će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra. Te pretpostavke moraju postojati i na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka.

9. Kako su bile ispunjene navedene pretpostavke iz čl. 428. t. 1. i 2. SZ-a, prvostupanjski je sud objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno čl. 430. SZ-a.

10. Budući da niti jedan vjerovnik nije u roku od 45 dana predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, niti je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika roku od 15 dana od dostavila javnobilježnički ovjеровljen popis imovine dužnika pravne osobe, pravilno je prvostupanjski sud zaključio kako se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stoga je pravilnom primjenom čl. 431. st. 2. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

11. U odnosu na žalbene navode kojima dužnik ističe da nikakvu obavijest (odnosno oglas od 5. ožujka 2024.) nije dobio ističe se da je odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Iz navedenog proizlazi dužnost dužnika da radi zaštite svojih prava prati objave na e-Oglasnoj ploči sudova, a način na koji će to izvesti, organizira sam dužnik.

12. Dužnik uz žalbu nije dostavio dokaze da je dugovanje prije donošenja pobijanog rješenja podmirio, već samo ističe da je iznos navedenog dugovanja prevelik, stoga svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

13. Slijedom navedenog na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo je riješiti kao u izreci.

Zagreb, 6. lipnja 2024.

Predsjednik vijeća  
Nikolina Mišković

Broj zapisa: **9-30868-94697**

Kontrolni broj: **03794-c78b0-dfaa1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Nikolina Mišković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.